

В апелляционную инстанцию
В Ленинский районный суд г. Владивостока

Истец:

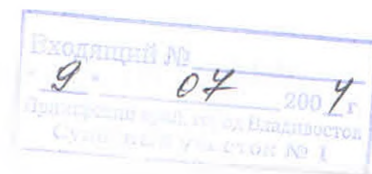
Место жительства:
г. Владивосток, ул.

Представитель Истца:

Адвокат Гречанюк Василий Герольдович
Тел.: (____)
69003

Ответчик:

ООО «НСГ РОСЭНЕРГО»
Место нахождения: 597000, Республика Алтай г. Горно-
Алтайск, пр-т Коммунистический, 4
Владивостокский филиал:
г. Владивосток, ул. Фокина, 29-А



ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на Определение мирового судьи судебного участка № 1 Л. Г. Горбиковой от 21.06.2004

В соответствии указанным Определением мирового судьи возвращено исковое заявление Истца к Ответчику о взыскании страхового возмещения и санкций за просрочку в выплате по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

В качестве основания возврата искового заявления указано на неподсудность дела данному суду, в частности, отмечено, что иск предъявлен по месту нахождения Владивостокского филиала ООО НСГ «РОСЭНЕРГО», филиал в соответствии со ст. 55 ГК РФ не является юридическим лицом, данный иск не является вытекающим из деятельности филиала, а иск к организации в соответствии со ст. 28 ГПК РФ предъявляется в суд по месту нахождения организации.

Считаем, что указанное Определение подлежит отмене в связи допущенным нарушением процессуального закона.

Нарушение норм процессуального права состоит в том, что:

Нарушено право Истца на судебную защиту в результате ограничения законного права Истца на выбор суда, в котором может рассматриваться его иск.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (п. 1 ст. 47 Конституции РФ).

Истец подавал исковое заявление мировому судье в г. Владивостоке исходя из установленной законом подсудности гражданских дел. В соответствии с частью 2 ст. 29 ГПК РФ иск к организации, вытекающий из деятельности ее филиала, может быть предъявлен также в суд по месту нахождения ее филиала.

Указанное условие в полной мере имеется в настоящем случае:

а) В г. Владивостоке находится Владивостокский филиал Ответчика.

б) В соответствии с законом филиал – это обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть (ст. 55 ГК РФ).

в) К функциям Ответчика как страховой организации относится заключение договоров страхования и их исполнение – рассмотрение требований потерпевших о страховых выплатах и выплата страховых возмещений потерпевшим.

г) Истец обратился к Ответчику в лице его Владивостокского филиала за получением страховой выплаты по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства, заключенному через Владивостокский филиал Ответчика непосредственно в г. Владивостоке, однако, требование Истца о выплате не было удовлетворено добровольно и Истец вынужден обращаться за судебной защитой.

Таким образом, требование Истца непосредственно вытекает из ненадлежащего выполнения функций Ответчика Владивостокским филиалом Ответчика, в результате которого Ответчиком нарушено право Истца на получение страховой выплаты по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

В соответствии с ч. 3 ст. 135 ГПК РФ, ст.ст. 331, 364 ГПК РФ и ст. 334 ГПК РФ,

Прошу:

Отменить обжалуемое Определение мирового судьи полностью и разрешить по существу вопрос о принятии искового заявления.

Приложение:

- 1) Апелляционная жалоба (копия).
- 2) Доверенность на подписание жалобы.

Представитель Истца:

В. Г. Гречанюк

« » июня 2004 г.