

Постановление
вступило в
законную силу

КОПИЯ



Пятый арбитражный апелляционный суд

ул. Светланская, 115 Владивосток, 690001
тел.: (423) 221-09-01, факс (423) 221-09-98
<http://5aas.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Владивосток
29 мая 2012 года

Дело № А51-22749/2011

Резолютивная часть постановления оглашена 28 мая 2012 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 29 мая 2012 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего А. В. Пятковой
судей Т.А. Солохиной, Е.Л. Сидорович
при ведении протокола секретарем судебного заседания Е.А. Ткаченко
при участии:
ООО "Бутик" – Наделяев О.С. по доверенности от 16.01.2012 сроком
действия на один год
от ИФНС России по Ленинскому району г.Владивостока – Хмеловец О.А.
по доверенности от 27.02.2012 № 10-12/123 сроком действия на три года
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ИФНС России по
Ленинскому району г.Владивостока
апелляционное производство № 05АП-3720/2012
на решение от 22.03.2012 судьи О.Л. Заяшниковой
по делу № А51-22749/2011 Арбитражного суда Приморского края
по заявлению ООО "Бутик"
к ИФНС России по Ленинскому району г.Владивостока
о признании незаконным решения

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Бутик» (далее – заявитель, общество, ООО «Бутик») обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании незаконным решения ИФНС РФ по Ленинскому району г. Владивостока (далее – ответчик, налоговый

орган, ИФНС РФ по Ленинскому району) от 21.12.2011 об отказе в государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы.

Решением от 22.03.2012 суд удовлетворил требования общества. Суд мотивировал свое решение отсутствием у регистрирующего органа оснований для отказа в государственной регистрации.

Обжалуя в апелляционном порядке вынесенный судебный акт, налоговый орган указывает, что установление недостоверности сведений, подлежащих обязательному отражению в представленных документах, расценено инспекцией как непредставление необходимых документов для государственной регистрации изменений. Полагает, что материалами дела подтверждается, что ООО «Бутик» по адресу ул. Ладыгина, 13, помещение, 2 отсутствует и деятельность по данному адресу также не осуществляет.

В судебном заседании представитель ИФНС России по Ленинскому району г. Владивостока поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представитель ООО "Бутик" на доводы апелляционной жалобы возражал по основаниям, изложенным в письменном отзыве, просил решение суда, просит оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Из материалов дела коллегией установлено.

Общество с ограниченной ответственностью «Бутик» зарегистрировано в качестве юридического лица ИФНС РФ по Ленинскому району г. Владивостока по адресу: г. Владивосток, ул. Ладыгина, дом 13/1, квартира (офис) 2, о чем 17.08.2001 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись за основным государственным регистрационным номером 1112536013963.

В связи с изменением места нахождения общества, ООО «Бутик» 15.12.2011 обратилось в ИФНС РФ по Ленинскому району г. Владивостока с заявлением о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, представив соответствующий пакет документов. В частности, заявителем представлены налоговому органу: заявление по форме Р13001, документ об уплате госпошлины, решение о внесении изменений в учредительные документы, устав общества.

Рассмотрев представленные для государственной регистрации юридического лица документы, налоговый орган 21.12.2011 принял решение об отказе в государственной регистрации, на основании непредставления обществом документов, определенных ст.17 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Основанием для отказа в государственной регистрации послужило то обстоятельство, что в результате проверочных мероприятий, налоговым органом установлено внесение заявителем недостоверных сведений об адресе места нахождения юридического лица.

Не согласившись с принятым налоговым органом решением, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав материалы дела, проверив в порядке, предусмотренном ст.ст. 266, 268, 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом норм материального и процессуального права, проанализировав доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, письменном отзыве, заслушав пояснения представителей сторон, коллегия считает решение арбитражного суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу – не подлежащей удовлетворению в силу следующего.

На основании п. 2 ст. 54 ГК РФ, п. 2 ст. 4 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" местом нахождения общества с ограниченной ответственностью признается место его государственной регистрации.

Отношения, возникающие в связи с государственной регистрацией юридических лиц при их создании, реорганизации и ликвидации, при внесении изменений в их учредительные документы, а также в связи с ведением Единого государственного реестра юридических лиц, регулируются Федеральным законом от 08.08.2001 № 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (далее - Закон №129-ФЗ).

Перечень документов, необходимых для государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, установлен в п.1 ст.17 Закона №129-ФЗ, согласно которому в регистрирующий орган представляются:

- подписанное заявителем заявление о государственной регистрации по форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. В заявлении подтверждается, что изменения, вносимые в учредительные документы юридического лица, соответствуют установленным законодательством Российской Федерации требованиям, что сведения, содержащиеся в этих учредительных документах и в заявлении, достоверны и соблюден установленный федеральным законом порядок принятия решения о внесении изменений в учредительные документы юридического лица;
- решение о внесении изменений в учредительные документы юридического лица;
- изменения, вносимые в учредительные документы юридического лица;
- документ об уплате государственной пошлины.

Как следует из п. 2 ст. 18 Закона № 129-ФЗ, представление документов для регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, и (или) внесения в единый государственный реестр юридических лиц изменений, касающихся сведений о юридическом лице, но не связанных с изменениями учредительных документов юридического лица, осуществляются в порядке, предусмотренном ст. 9 названного Закона.

Согласно п. 1 ст. 23 Закона №129-ФЗ отказ в государственной регистрации допускается в случае: непредставления определенных настоящим Федеральным законом необходимых для государственной

регистрации документов; представления документов в ненадлежащий регистрирующий орган; предусмотренном п. 2 ст. 20 или п. 4 ст. 22.1 настоящего Федерального закона; несоблюдения нотариальной формы представляемых документов в случаях, если такая форма обязательна в соответствии с федеральными законами; подписания неуполномоченным лицом заявления о государственной регистрации или заявления о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ; выхода участников общества с ограниченной ответственностью из общества, в результате которого в обществе не остается ни одного участника, а также выхода единственного участника общества с ограниченной ответственностью из общества; несоответствия наименования юридического лица требованиям Федерального закона.

Перечень оснований для отказа в государственной регистрации является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

Как следует из материалов дела, налоговый орган указывает, что недостоверность сведений, содержащихся в документах, представленных на государственную регистрацию, означает, что заявителем не представлены документы, указанные в ст. 17 Закона о регистрации, а именно заявление о внесении изменений в учредительные документы общества.

Между тем при принятии оспариваемого решения об отказе в государственной регистрации налоговым (регистрирующим) органом не учтены положения Закона № 129-ФЗ, из которого следует, что государственная регистрация юридических лиц носит уведомительный характер, обязанность по обеспечению достоверности сведений, содержащихся в учредительных документах юридического лица и в заявлении, возлагается на лицо, обращающееся в регистрирующий орган с соответствующим заявлением о регистрации.

Нормы Закона о регистрации не предусматривают обязанности регистрирующего органа по проведению юридической экспертизы представленных на регистрацию документов, по проверке законности решений учредителей юридических лиц, а также по проверке подлинности содержащихся в них сведений, в том числе на регистрирующие органы не возложено право проводить осмотры помещений, указанных в качестве адреса юридических лиц.

Вместе с тем, апелляционный суд соглашается с доводом налогового органа о том, что отсутствие у регистрирующего органа обязанности проводить правовую экспертизу подаваемых для регистрации документов не влияет на обязательное соответствие их требованиям законности и достоверности, поскольку требования о достоверности сведений, подлежащих отражению в ЕГРЮЛ, в силу ст.17 Закона 129-ФЗ является законодательно установленным.

Представление полного пакета документов, которые по своему наименованию соответствуют требованиям Закона № 129-ФЗ, не предполагает обязанности налогового органа произвести соответствующие действия по регистрации в случае установления им (налоговым органом)

5
недостоверности изложенных в представленных документах сведений, подлежащих внесению в ЕГРЮЛ, по следующим обстоятельствам.

Согласно ст. 4 Закона № 129-ФЗ ЕГРЮЛ является федеральным информационным ресурсом.

Федеральный информационный ресурс представляет из себя информацию, содержащуюся в федеральной информационной системе (статьи 13, 14 Федерального Закона № 149-ФЗ от 27.07.2006 "Об информации, информационных технологиях и о защите информации").

Одним из принципов правового регулирования отношений в сфере информации, информационных технологий и защиты информации является принцип достоверности информации (ст. 3 Закона Федерального Закона № 149-ФЗ от 27.07.2006).

В соответствии с пунктами а) ст. 12, 14, 17 Закона N 129-ФЗ при государственной регистрации создаваемого юридического лица (статья 12), или при регистрации создаваемого путем реорганизации юридического лица (статья 14), или при регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, и внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащихся в ЕГРЮЛ (статья 17), в регистрирующий орган представляется заявление о государственной регистрации, в котором подтверждается достоверность представленных сведений.

Статьей 25 Закона № 129-ФЗ предусмотрено привлечение к установленной законодательством Российской Федерации ответственности заявителей, юридических лиц и (или) индивидуальных предпринимателей, за представление недостоверных сведений.

Следовательно, необходимым условием проведения регистрации в соответствии с требованиями Закона № 129-ФЗ является не только представление заявителем полного перечня документов, предусмотренного соответствующей главой указанного Закона, но и достоверность заявленной информации, в том числе, подлежащей внесению в ЕГРЮЛ, что подтверждается положениями ст.ст. 4, 12, 14, 17, 25 Закона № 129-ФЗ, ст.ст. 3, 13, 14 Федерального Закона № 149-ФЗ от 27.07.2006.

Данные выводы согласуются с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженной в Определении от 27.04.2009 № ВАС-4814/09.

Исследовав доказательства по делу, суд первой инстанции, достоверно установил, что пакет документов, указанных в ст. 17 Закона о регистрации ООО "Бутик" в регистрирующий орган был подан в полном объеме, сведения о местонахождении общества являются достоверными. Суд обоснованно отклонил доводы налогового органа о недостоверности адреса, указанного в учредительных документах, фактическому месту нахождения общества.

Представленные инспекцией документы в обоснование возражений (письма Управления градостроительства и архитектуры, акт осмотра от 24.11.2011 № 890), безусловно не свидетельствуют об отсутствии общества по указанному адресу.

Вывод налогового органа о недостоверности сведений, касающихся адреса общества, опровергается имеющимися в деле документами, в том числе: договором купли-продажи от 18.11.2010, свидетельством № 25-АБ № 493295 о праве собственности Распопиной Г.Г. на арендуемые заявителем помещения, выпиской из технического паспорта, договором аренды помещений № 02 от 01.12.2011, бухгалтерской отчетностью, предоставленной в инспекцию, договорами третьих лиц. Из данных документов усматривается, что общество является действующим юридическим лицом и ведет хозяйственную деятельность по указанному адресу. Данные обстоятельства также усматриваются из протокола осмотра от 25.07.2011, составленного должностными лицами налогового органа в присутствии руководителя общества.

Из представленных в материалы документов следует, что свидетельством о государственной регистрации права от 09.12.2010 № 25-АБ № 493295 подтверждается, что по адресу г. Владивосток, ул. Ладыгина, 13 находятся нежилые помещения общей площадью 16,9 кв.м. в здании лит.1, номера на поэтажном плане 1-3, в том числе, «нежилое помещение №2», которое используется для ведения деятельности ООО «Бутик» на основании договора аренды №02 от 01.12.2011.

Собственником помещения является Распопина Г.Г., которая предоставила право управления и сдачи в субаренду данных помещений ООО «Бизнес-Центр «Луч».

Все помещения были приобретены в собственность по договору купли-продажи выделенными в натуре, как обозначено на поэтажном плане и имеющими общий отдельный вход снаружи жилого дома по ул. Ладыгина, 13, что подтверждается указанными выше документами.

С учетом изложенного коллегия соглашается с выводом суда о том, что материалами дела полностью подтвержден факт нахождения ООО «Бутик» по адресу: ул.Ладыгина, 13, помещение 2, и осуществления деятельности по данному адресу.

Таким образом, поскольку общество представило в инспекцию все необходимые документы для государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы общества, то с учетом отсутствия у регистрирующего органа права правовой проверки, представленных на регистрацию документов, за исключением соответствия их по форме и содержанию, установленным нормативными актами формам, коллегия приходит к выводу о том, что оснований для отказа в государственной регистрации в связи с изменением обществом юридического адреса у регистрирующего органа не имелось.

Нормы права применены судом первой инстанции правильно. Судебный акт принят на основании всестороннего, объективного и полного исследования имеющихся в материалах дела доказательств.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено.

Учитывая изложенное, арбитражный суд апелляционной инстанции не усматривает правовых оснований для отмены решения суда по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе.

Руководствуясь статьями 258, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Приморского края от 22.03.2012 года по делу №А51-22749/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Приморского края в течение двух месяцев.

Председательствующий

А. В. Пяткова

Судьи

Т.А. Солохина

Б.Л. Сидорович

