

Лицо, участвующее в деле:

Общество с ограниченной ответственностью «Бутик»,
Место нахождения: 690013, г. Владивосток, ул. Ладыгина, д. 13, оф. 2
далее по тексту именуемое также «Заявитель»

Лицо, подавшее кассационную жалобу:

Инспекция ФНС России по Ленинскому району г. Владивостока
Место нахождения: 690091, г. Владивосток, Океанский пр-т. 40

Отзыв

на кассационную жалобу ИФНС РФ по Ленинскому району г. Владивостока

Предлагаем вниманию Уважаемого суда возражения по существу доводов ИФНС России по Ленинскому району г. Владивостока, изложенных в Кассационной жалобе.

Доводы, по которым предлагаются возражения, следующие:

1. ООО «Бутик» не находится по адресу, указанному в заявлении Р13001, поскольку:

1.1. Заявитель обязан предоставлять достоверную информацию, а адрес ул. Ладыгина, д. 13, литер 1 и корпус 1 во Владивостоке отсутствует.

1.2. согласно «Протокола № 890 от 24.11.2011 г. осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий» «в ходе обследования» там оно не обнаружено, нет ни вывески, ни почтового ящика;

1.3. согласно ответа ООО «Управляющей компании 71 микрорайона» договоров на обслуживание нежилых помещений по указанному адресу нет;

1.4. согласно ответов администрации г. Владивостока и Управления муниципальной собственности Администрации г. Владивостока собственнику помещения, по адресу которого зарегистрировано ООО «Бутик» не давалось разрешения на перепланировку и ремонт нежилого помещения по ул. Ладыгина, 13.

1.5. вывод о том, что 16,9 кв. м. может осуществляться полноценная хозяйственная деятельность не состоятелен, в виду того, что у организаций, расположенных по спорному адресу разные представители. И на такой ограниченной площади физически располагаться такому количеству лиц затруднительно.

2. В заявлении Р13001 указаны недостоверные сведения об адресе ООО «Бутик»

Возражения по каждому названному доводу:

1.1. В своей жалобе ИФНС сообщает о том, что на заявителя «возложена обязанность по предоставлению достоверной информации» и указывается, что в поданных заявителем на регистрацию документах указан адрес: г. Владивосток, ул. Ладыгина, д. 13, нежилое помещение 2.

Далее сделана ссылка на «протокол осмотра» от 24 ноября 2011 г. № 890 в соответствии с которым «не было обнаружено ООО «Бутик» по адресу ул. Ладыгина, 13, литер 1 или корпус 1, а также в квартире № 2. Также сделана ссылка на ответы Управления архитектуры и градостроительства администрации г. Владивостока по вопросу «наличия в г. Владивостоке домов по ул. Ладыгина «с номером 13 корпус 1 и литер 1»

При этом, из приведенного текста очевидно следует, что данный довод к настоящему делу не относится, поскольку адрес ООО «Бутик» - г. Владивосток, ул. Ладыгина, д. 13, нежилое помещение № 2, без «корпус 1 или литер 1» - является действительным и имеется в г. Владивостоке.

1.2. согласно «Протокола № 890 от 24.11.2011 г. осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий» «в ходе обследования» там оно не обнаружено, нет ни вывески, ни почтового ящика:

Во-первых, обязанность размещения «вывески, почтового ящика» предусмотрена законом для юридических лиц, работающих с потребителями, круг клиентов у ООО «Бутик» - юридические лица или граждане, обращающиеся за услугами, нужными им для получения прибыли, поэтому, данная обязанность на ООО «Бутик» не распространяется, тем более, к компетенции ИФНС РФ по Ленинскому району г. Владивостока не относится контроль размещения «вывесок и почтовых ящиков» налогоплательщиками.

Арендодатель ООО «Бутик» - ООО «Бизнес-Центр «Луч» размещает информацию о ведении в данном помещении деятельности по предоставлению его во временное пользование для размещения единоличных исполнительных органов своих арендаторов, обеспечивает получение почтовой корреспонденции в соответствии с условиями договора аренды и телефонную связь посредством телефонного номера 271-75-69.

Руководитель ООО «Бутик» спокойно периодически работает в помещении «за закрытой дверью», соблюдая тишину, поскольку рядом жилые помещения, а дверь входит на улицу и разумно держать дверь закрытой.

Вся почтовая корреспонденция, в том числе, по настоящему делу, также своевременно получается ООО «Бутик», поэтому, данный адрес **точно соответствует требованиям закона, обеспечивая «связь с юридическим лицом»** (пп. «в» п. 1 ст. 5 Федерального закона от 8 августа 2001 г. N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»).

Во-вторых, данный «Протокол № 890» вообще не может рассматриваться в качестве доказательства по делу, поскольку составлен с нарушением закона, а «при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона», - так предусмотрено Конституцией РФ, нормы которой имеют прямое действие (ч. 2 ст. 50 Конституции РФ).

Нарушения закона в составлении «Протокола № 890» такие:

- в нарушение требований ч. 2 ст. 27.8 КоАП РФ протокол осмотра принадлежащих юридическому лицу помещений составлен в отсутствие представителя юридического лица, чьи помещения осматривались;

- в нарушение требований ч. 6 ст. 27.8 КоАП РФ протокол не подписан представителем юридического лица, «чьи помещения осматривались».

При этом возможность соблюдения данных требований закона имелась, поскольку:

а) ООО «Бутик» в ЕГРЮЛ и в представленном на регистрацию заявлении Р13001 указан контактный телефон для связи;

б) с собственником и субарендатором помещения ИФНС РФ по Ленинскому району г. Владивостока регулярно связывалась, все контакты были известны, в том числе, как найти помещение, тем более, что всего лишь за четыре месяца до составления данного протокола тем же самым должностным лицом, кто составлял данный «Протокол № 890» - Рыбчак М.М. проводилось обследование «спорных помещений».

Предыдущее обследование проводилось надлежащим образом, в присутствии собственника помещения, а также руководителей юридических лиц – субарендаторов, о чем был составлен Протокол от 25.07.2011 г. (приложение № 10 к Заявлению признания незаконным решения об отказе в государственной регистрации).

Возможно, целью составления «Протокола 890» в отсутствие представителей ООО «Бутик» и являлось его использование для подтверждения «отсутствия ООО «Бутик»,

однако, очевидно, что в результате допущенных нарушений по составлению «отсутствие» данный протокол противоречит закону и не отвечает требованиям достоверности и объективности. Тем более, то обстоятельство, что ИФНС РФ по Ленинскому району г. Владивостока и не пыталось привлечь руководителя ООО «Бутик» к административной ответственности или дать указания «привести сведения о месте нахождения в ЕГРЮЛ с фактическими данными» также косвенно подтверждает понимание «шаткости» утверждений об «отсутствии» ООО «Бутик» по своему адресу.

К тому же, закон прямо предусматривает запрет ИФНС проверять представленные на государственную регистрацию юридических лиц сведения: «Регистрирующий орган **не проверяет** на предмет соответствия федеральным законам или иным нормативным правовым актам Российской Федерации форму представленных документов (за исключением заявления о государственной регистрации) и **содержащиеся в представленных документах сведения**, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом» (п. 4.1. ст. 9 Федерального закона от 8 августа 2001 г. N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»), поэтому, «**проверочные мероприятия**» на которые сделана ссылка в оспариваемом решении об отказе и само решение об отказе регистрации также **не соответствуют закону**.

В-третьих, данный «протокол» составлен задолго до принятия оспариваемого решения об отказе в государственной регистрации – 24 ноября 2011 г., а решение об отказе принято 21 декабря 2011 г. и на момента «проведения обследования по данному протоколу» ИФНС не располагало сведениями о подаче ООО «Бутик» заявления для регистрации изменения адреса в декабре 2011-го.

1.3. «Согласно ответа ООО «Управляющей компании 71 микрорайона» договоров на обслуживание нежилых помещений по указанному адресу нет»;

Действительно, лицо, уполномоченное собственником нежилых помещений на их обслуживание и предоставление во временное пользование субарендаторам – ООО «Бизнес-Центр «Луч» заключило договор на обслуживание помещений только в январе 2012 г., однако, действие данного договора распространено его сторонами на 2011-й год и за обслуживание помещений в этот период ООО «Бизнес-Центр «Луч» также произведена оплата (п. 7.1. Договор управления многоквартирным домом № 288 от 23.01.2012 г.: «договор вступает в силу с 01 января 2011 г.).

В настоящее время помещения обслуживаются в соответствии с договором, услуги ООО «УК 71-го мкр-на» оплачиваются (Договор управления многоквартирным домом № 288 от 23.01.2012 г., п/п № 01 от 30.01.2012 г., п/п № 02 от 30.01.2012 г.) – представлены материалы дела в суде первой инстанции.

1.4. «собственнику помещения, по адресу которого зарегистрировано ООО «Бутик» не давалось разрешения на перепланировку и ремонт нежилого помещения по ул. Ладыгина, 13».

Ссылка на данный довод явно нелепа и представляет собой «хитрую уловку»: «мол, нет разрешения – это плохо».

К тому же, данный довод представляет собой грубую мистификацию, поскольку ИФНС РФ по Ленинскому району г. Владивостока утверждает, что «согласно свидетельства о государственной регистрации права объектом права **по спорному адресу является нежилое помещение**» (мол, «одно помещение»), а согласно **содержания свидетельства о праве собственности**, которое обзревалось в судебном заседании 22 февраля 2012 г. **объектом права являются нежилые помещения, номера 1-3.**

Таким образом, вопреки утверждению ИФНС, **свидетельством** о государственной регистрации **подтверждается**, что по адресу г. Владивосток, ул. Ладыгина, 13 **находятся нежилые помещения** общей площадью 16,9 кв. м. в здании (лит. 1), номера на поэтажном плане 1-3, **в том числе, «нежилое помещение № 2»**, которое используется для ведения деятельности ООО «Бутик» на основании договора аренды № 02 от 01.12.2011 г. (свидетельство о государственной регистрации права от 10.12.2010 г. 25-АБ 492877 выданное Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Приморскому краю).

Собственником помещений является Распопина Галина Григорьевна, которая предоставила право управления и сдачи в субаренду данных помещений Обществу с ограниченной ответственностью «Бизнес-Центр «Луч».

Все помещения были приобретены в собственность по договору купли-продажи в «уже готовом виде»: выделенными в натуре как обозначено на поэтажном плане и имеющими общий отдельный вход снаружи жилого дома по ул. Ладыгина, 13. (выкопировка из техпаспорта Филиала ФГУП «Ростехинвентаризация по ПК» от 15.04.2006 г., Свидетельство о праве собственности от 18.01.2008 г., Свидетельство о праве собственности от 09.12.2010 г., Договор купли-продажи).

Таким образом, **«получение разрешения на перепланировку»** для сдачи помещений в субаренду законом **не предусмотрено**, если «сама перепланировка» при этом не делается, поэтому, естественно, что «такого разрешения» собственником Распопиной Г. Г. не получалось, помещения, в том числе, помещение № 2, предоставляемое ООО «Бутик», **сдаются в аренду в том виде, как приобретены в собственность и используются законно.**

Собственник вправе совершать в отношении своего имущества по своему усмотрению любые действия, не противоречащие закону – в данном случае – вправе сдавать имущество в аренду (п. 2 ст. 209 ГК РФ).

1.5. «вывод о том, что 16,9 кв. м. может осуществляться полноценная хозяйственная деятельность не состоятелен, в виду того, что у организаций, расположенных по спорному адресу разные представители. И на такой ограниченной площади физически располагаться такому количеству лиц затруднительно.»:

1. Сведения о «наличии по адресу» других компаний не относятся к данному делу поскольку в настоящем случае рассматривается конкретное требование о признании недействительным решения об отказе в отношении ООО «Бутик», не связанное с другими лицами, тем более, с указанными ИФНС «разными представителями».

Странно, что ИФНС использует сравнение «юридические лица с разными представителями», ведь, именно ИФНС, как регистрирующему органу должно быть известно, кто именно выполняет функции единоличных исполнительных органов в юридических лицах, арендующих помещения № 1,2,3 в доме № 13 по ул. Ладыгина в г. Владивостоке.

Тем более, что имеющимися в материалах дела доказательствами (Договором аренды помещения для размещения офисов коммерческих организаций № 02 от 01.12.2011 г.) подтверждается, что лицами, осуществляющими полномочия исполнительных органов во всех компаниях-субарендаторах являются всего лишь двое **профессиональных управляющих**, которые у «разных» компаний-субарендаторов **совпадают:**

1) Погорелов Алексей Юрьевич лично или в качестве генерального директора ООО «УК «МЕЛОН», являющегося управляющей организацией компаний-субарендаторов и имеющего свое обособленное подразделение - «Ленинский отдел ООО «УК «МЕЛОН», поставленное на учет в ИФНС РФ по Ленинскому району г. Владивостока по адресу ул. Ладыгина, д. 13 в г. Владивостоке.

2) Гринько Антон Александрович.

В итоге, площади помещений 1.2.3 как **фактически, так и юридически достаточно для размещения всех зарегистрированных по данному адресу юридических лиц-субарендаторов**, поскольку:

а) там имеются оборудованные рабочие места для размещения руководителей при выполнении своих функций по руководству и подписанию документов (данное обстоятельство подтверждается также фотоматериалами, представленными в материалы дела);

б) пребывание в помещении каждого из названных лиц в период выполнения ими на рабочем месте своих функций означает нахождение в такое время в данном помещении всех юридических лиц, возглавляемых данным лицом и зарегистрированных по данному адресу.

Именно таким образом предусмотрено временное использование помещения субарендаторами по договору – для «периодического размещения своих исполнительных органов по адресу места нахождения», поскольку данные юридические лица еще не заработали на полноценную аренду, а тем более собственность (пункт 1.1. Договора аренды помещения для размещения офисов коммерческих организаций № 02 от 01.12.2011 г.)

К тому же, условиями договора предусмотрено, что действие договора аренды прекращается в случае изменения адреса места нахождения или изменения лица, выполняющего функции генерального директора субарендатора, что также свидетельствует о реальности использования помещения и отсутствии намерения у сторон вводить третьих лиц в заблуждение наличием данного договора (пункт 6.2. Договора аренды помещения для размещения офисов коммерческих организаций № 02 от 01.12.2011 г.).

Данные условия договоров аренды соответствуют закону, поскольку в предмет договора аренды законом включена передача правомочий собственника имущества по «владению и пользованию» одновременно или только «пользованию», с акцентом на «**временный**» характер передачи таких полномочий (ст. 606 ГК РФ). Именно возможность «временного» пользования арендуемыми помещениями и предоставляется по договору субарендаторам.

Таким образом, площади помещений 1.2. 3. и конкретно арендуемого ООО «Бутик» помещения № 2 достаточно для размещения как самого ООО «Бутик» в лице его единоличного исполнительного органа, так и необходимого числа юридических лиц-субарендаторов, в которых функции единоличного исполнительного органа выполняют совпадающие между собой лица.

2. В заявлении Р13001 указаны недостоверные сведения об адресе ООО «Бутик»

Данный довод не соответствует действительности, поскольку, как подробно выше показано, адрес, указанный в форме Р13001: г. Владивосток, ул. Ладыгина, д. 13, нежилое помещение 2, является адресом места нахождения ООО «Бутик».

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного суда в пункте 21 совместного с Пленумом ВС РФ Постановления от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» «местом нахождения юридического лица является место нахождения его органов». Поэтому, **наличие у ООО «Бутик» действующего договора на аренду помещения по данному адресу и фактическое присутствие его генерального директора** в арендуемом помещении означают «нахождение ООО «Бутик» по «адресу своего места нахождения».

При этом условия договора аренды, в соответствии с которыми единоличный исполнительный орган ООО «Бутик» вправе использовать арендуемое помещение временно по мере необходимости для выполнения своих полномочий соответствуют

закону. Законом предмет договора аренды определен путем указания на передачу правомочий собственника имущества по «владению и пользованию» одновременно или только правомочий по «пользованию», с акцентом на «временный» характер передачи таких полномочий (ст. 606 ГК РФ).

Получается, если ООО «Бутик» пользуется предоставленным в аренду помещением «временно» - по мере необходимости в течение определенного периода времени в пределах срока действия договора аренды, как предусмотрено законом, то его единоличный исполнительный орган там находится. Иначе, можно утверждать, что при «уходе в отпуск» или «отбытии в командировку» руководителя, юридическое лицо обязано «изменять адрес своего места нахождения», подавая документы на регистрацию изменений в ЕГРЮЛ.

Тем более, предоставленными ООО «Бутик» в дело документами: договорами с контрагентами, актами приема-передачи документов и оказания услуг, составленными в занимаемом помещении, платежными поручениями об уплате налогов и своевременно сдаваемой отчетностью подтверждено и судом первой и апелляционной инстанции объективно установлено осуществление обществом предпринимательской деятельности по указанному адресу .

Считаем оспариваемое решение ИФНС России по Ленинскому району г. Владивостока об отказе в государственной регистрации изменения адреса ООО «Бутик» незаконным:

1. как «формально» – в связи с принятием оспариваемого решения при отсутствии установленных федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» оснований и в **нарушение установленного законом запрета проверять содержащуюся** в представленных для государственной регистрации документах **информацию** (пп. 4.1. ст. 9 ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» № 129-ФЗ от 08.08.2001 г.)

2. так и «по существу», поскольку, как подробно выше показано, сведения, которыми руководствовался регистрирующий орган при принятии обжалуемого решения, не соответствуют действительности – ООО «Бутик» **находится по адресу и осуществляет там деятельность**, доказательства получены регистрирующим органом с нарушением закона, а сообщенные Заявителем в Заявлении Р13001 для государственной регистрации сведения об «адресе места нахождения» достоверны.

Просим оставить решение Арбитражного суда Приморского края без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Заявитель:

ООО «Бутик» в лице представителя по доверенности:



О. С. Наделяев

(доверенность представлена в материалы дела
в суде первой инстанции)

24 июля 2012 г.