

В Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

Дело № А51-22749/2011

Кассационное производство № Ф03-4120/2012

Заявитель:

Общество с ограниченной ответственностью «Бутик»,

Место нахождения: 690013, г. Владивосток, ул. Ладыгина, д. 13, оф. 2

далее по тексту настоящего Заявления именуемое «Заявитель»

Орган, принявший оспариваемое решение:

Инспекция Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г.

Владивостока

Место нахождения: 690091, г. Владивосток, Океанский пр-т, 40

ИФНС России по Ленинскому району
Гос. инспектор ОРН
Тырцева И. Р.

02.05.2012

**Дополнение № 2 к Отзыву на кассационную жалобу
по существу дела и доводам о «массовости адреса» и «неуплате налогов»**

Относительно «массовости» адреса от представителей ИФНС во время рассмотрения дела звучали **лишь голословные утверждения** без надлежащего документального оформления. В случае предоставления ИФНС надлежащим образом оформленного списка юридических лиц, в связи с которыми адрес посчитали массовым, Уважаемому суду станет видно, что такие доводы ИФНС не отвечают требованию об **относимости доказательств** (ст. 67 АПК РФ).

Занимаемое ООО «Бутик» помещение № 2 имеет согласно свидетельству о праве собственности адрес: **г. Владивосток, ул. Ладыгина, д. 13**. При создании ООО «Бутик» было зарегистрировано (то ли с легкой руки специалистов регистрирующего органа, то юристов, готовивших документы) по адресу г. Владивосток, ул. Ладыгина, д. 13/1. При обращении за заключением договора аренды помещения ООО «Бутик» стало известно, как правильно сформулирован адрес и участником ООО «Бутик» было принято решение о внесении изменений в Устав ООО «Бутик» в части правильного указания адреса (г. Владивосток, ул. Ладыгина, д. 13, помещение 2).

Среди юридических лиц, называемых ИФНС в подтверждение «массовости адреса», 99 %:

а) **не заключали** ни с собственником помещений **1,2,3 по ул. Ладыгина, д. 13 в г. Владивостоке** Распопиной Г. Г., ни с уполномоченным им на сдачу в субаренду помещений ООО «Бизнес-Центр «Луч» договоров аренды помещений по адресу **г. Владивосток, ул. Ладыгина, д. 13**, а значит, **не находились фактически в данных помещениях** – иное не доказано ИФНС;

б) как следует по представляемым ИФНС данным, эти юридические лица указывали адресом своего места нахождения: г. Владивосток, ул. Ладыгина, «13/1», или «13, лит. 1», или «13, 1» и номер помещения, то есть **указывали адрес иной, чем адрес места нахождения ООО «Бутик»: г. Владивосток, ул. Ладыгина, д. 13**

в) вскоре вообще перестали находиться в г. Владивостоке, изменив адреса своего места нахождения на другие города.

Встречающиеся в судебной практики случаи неблагоприятной оценки договоров аренды в связи с «массовостью адреса» связаны с наличием одновременно трех отрицательных условий:

1. Большим числом арендаторов (десятки, сотни фирм) арендующих помещение по одинаковому адресу;

2. Разным составом руководителей этого большого числа арендаторов, которые физически не могли разместиться в арендуемом помещении;

3. Одновременным предоставлением всего помещения по адресу целиком (или его невыделенной части) по каждому договору с арендаторами разного состава руководства.

Федеральный Арбитражный суд
Дальневосточного округа
Входящий № Ф03 _____ 1

В настоящем случае все условия использования арендуемого помещения **реальны и достоверны**, не имеется ни одного из названных отрицательных условий:

1. арендаторов занимаемого ООО «Бутик» помещения № 2 в настоящий момент **всего два**, ранее вместе с ООО «Бутик» было девять (подтверждается имеющимся в материалах дела Договором аренды помещений для размещения офисов коммерческих организаций № 02 от 01.12.2011 г. и соглашением об изменении данного договора от 01.06.2012 г.). В **аналогичном деле № А51-22750/2011** по заявлению второго арендатора помещения № 2 – ООО «Вымпел» арбитражным судом подтверждена незаконность отказа в регистрации изменений и наличие используемого адреса;

2. состав руководителей также реальный:

– ранее - это совпадающие между собой профессиональные управленцы Гринько А. А. и Погорелов А. Ю., факт присутствия которых в помещении по адресу подтвержден ИФНС **протоколом осмотра от 25.07.2011 г.** (имеется в материалах дела и указывался в текстах судебных актов),

– в настоящее время руководителем ООО «Бутик» и другого арендатора – ООО «Вымпел» является **собственник помещений Распопина Г. Г.**, имеющая, как опыт руководящей работы, так и соответствующее образование: высшее юридическое и сертификат о прохождении обучения по программе подготовки арбитражных управляющих (Диплом ВСГ 3942686, Свидетельство Росреестра АД № 4748 от 02.11.2011 г.).

3. помещение предоставляется ООО «Бутик» именно **во временное пользование** по мере необходимости и в силу п. 2 ст. 54 ГК РФ нахождение в помещении соответствующего лица, выполняющего функции руководителя означает нахождение в помещении всех юридических лиц, которые им возглавляются. Арендная плата установлена в приемлемом размере, поскольку взимается именно за **использование помещения временно, по мере необходимости**. Плата вносится реально, что подтверждается имеющимися в материалах дела копиями платежных поручений. К тому же данный адрес ООО «Бутик» **отвечает требованиям Закона 129-ФЗ** - по данному адресу осуществляется связь с ООО «Бутик», что подтверждается и регулярным получением ООО «Бутик» корреспонденции по настоящему делу (пп. «в» пункта 1 ст. 5 Закона № 129-ФЗ от 08.08.2001 г.)

2. В дополнение к возражениям на доводы представителя ИФНС о «неуплате налогов» сообщаем, что ООО «Бутик» все-таки является действующим юридическим лицом и уплачивает налоги по своей деятельности в занимаемом помещении № 2. Эти обстоятельства подтверждаются уже имеющимися в материалах дела копиями платежных поручений об уплате ООО «Бутик» налога на прибыль и НДС за несколько налоговых периодов 2011-2012 гг. и прилагаемыми к настоящему Дополнению копиями Налоговых деклараций и платежных поручений об уплате НДС и налога на прибыль за девять месяцев 2012 г.

3. Закон возлагает на орган, принявший оспариваемое решение обязанность доказать:

– соответствие оспариваемого решения закону;
– наличие у органа полномочий на принятие оспариваемого решения;
– обстоятельства, послужившие основанием для принятия оспариваемого решения (ч. 5 ст. 200 АПК РФ).

Исчерпывающий перечень оснований для отказа в государственной регистрации установлен в п. 1 ст. 23 Закона N 129-ФЗ. Отказ в государственной регистрации допускается в случаях непредставления определенных данным законом необходимых для государственной регистрации документов и представления документов в ненадлежащий регистрирующий орган.

Согласно п. 4.1 ст. 9 Закона N 129-ФЗ регистрирующий орган не проверяет на предмет соответствия федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской

Федерации форму представленных документов и содержащиеся в представленных документах сведения, за исключением случаев, предусмотренных данным Законом.

Из приведенных норм права следует, что регистрация изменений в сведения о юридическом лице носит заявительный характер. Последнее означает, что достоверность представляемых сведений обеспечивается самими заявителями. Гарантией тому является ответственность за представление недостоверных сведений, установленная Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Правовая экспертиза представляемых документов Законом № 129-ФЗ не предусмотрена.

В качестве последствия грубых нарушений законов или иных нормативных правовых актов о государственной регистрации юридических лиц Закон №129-ФЗ (п.2 ст.25) предусматривает право регистрирующего органа в судебном порядке ликвидировать такое юридическое лицо.

В сложившейся судебной практике признается, что даже **не-нахождение** юридического лица по месту его государственной регистрации носит устранимый характер и само по себе **не является основанием** для отказа в регистрации или признания недействительной государственной регистрации соответствующих изменений, внесенных в учредительные документы:

- Определение ВАС РФ от 23.07.2010 N ВАС-9227/10 по делу N А19-14021/09-57;
- Определение ВАС РФ от 24.05.2010 N 6511/10 по делу N А33-6439/2009;
- Определение ВАС РФ от 17.05.2010 N ВАС-5648/10 по делу N А09-5196/2009;
- Определение ВАС РФ от 06.05.2010 N 5561/10 по делу N А67-4153/2009;
- Определение ВАС РФ от 19.02.2010 N ВАС-1833/10 по делу N А10-2501/2009;
- Определение ВАС РФ от 17.02.2010 N ВАС-1583/10 по делу N А07-12636/2009;
- Определение ВАС РФ от 04.02.2010 N ВАС-657/10 по делу N А53-26086/08

В настоящем случае ИФНС, вопреки требованиям ч. 5 ст. 200 АПК РФ **не доказано** ни соответствие оспариваемого решения об отказе в регистрации изменений закону, ни наличие обстоятельств, послуживших основанием для принятия решения об отказе в виде недостоверности сообщенных Заявителем сведений об адресе ООО «Бутик».

Напротив, представленными в материалы дела доказательствами подтверждается соблюдение требований закона к адресу места нахождения ООО «Бутик» (п. 2 ст. 54 ГК РФ и пп. «в» п. 1 ст. 5 Закона № 129-ФЗ):

- фактическое нахождение ООО «Бутик» по заявленному адресу места нахождения на основании договора аренды;
- использование помещения по данному адресу для осуществления деятельности ООО «Бутик»;
- осуществление с ООО «Бутик» связи по данному адресу.

Просим оставить решение Арбитражного суда Приморского края без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.


Приложение:

- 1) декларации по налогу на прибыль и НДС за 9-ть месяцев 2012-го года (копии).
- 2) Платежные поручения об уплате налога на прибыль и НДС за 9-ть месяцев 2012-го года (копии).

Заявитель:

ООО «Бутик» в лице представителя по доверенности:

02 октября 2012 г.



О. С. Наделяев