

В Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

Дело № А51-22749/2011

Кассационное производство № Ф03-4120/2012

Заявитель:

Общество с ограниченной ответственностью «Бутик»,

Место нахождения: 690013, г. Владивосток, ул. Ладыгина, д. 13, оф. 2
далее по тексту настоящего Заявления также именуемое «Заявитель»

Орган, принявший оспариваемое решение:

**Инспекция Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г.
Владивостока**

Место нахождения: 690091, г. Владивосток, Океанский пр-т, 40, далее
именуемое «ИФНС».

**Дополнение № 3 к Отзыву на кассационную жалобу
«О соответствии выводов судов первой и апелляционной инстанции материалам дела и
закону, и недопустимости представления ИФНС новых доказательств»**

Предлагаем вниманию Уважаемого суда дополнительные доводы в подтверждение законности и обоснованности принятых по делу судебных актов.

1. О соответствии выводов судов первой и апелляционной инстанции материалам дела и закону.

Как отмечалось, по делам данной категории Закон возлагает на орган, принявший оспариваемое решение **обязанность доказать** соответствие оспариваемого решения закону, наличие у органа полномочий на принятие оспариваемого решения и **обстоятельства, послужившие основанием для принятия оспариваемого решения** (ч. 5 ст. 200 АПК РФ).

Решение об отказе было мотивировано ИФНС полученными в ходе проведения проверочных мероприятий данными об отсутствии по адресу г. Владивосток, ул. Ладыгина, д. 13, помещение 2 «деятельности и фактического места нахождения ООО «Бутик».

Суды первой и апелляционной инстанций не ограничились формальной констатацией факта противоречия оспариваемого решения ИФНС закону, **в связи с отсутствием у регистрирующего органа полномочий на проверку достоверности содержания представленных на регистрацию документов и «заявительным порядком регистрации»** (п. 4.1. ст. 9 Закона № 129-ФЗ). Напротив, суды **проверили наличие обстоятельств, послуживших основанием для принятия ИФНС оспариваемого решения об отказе, установив их отсутствие.**

Так, для проверки «отсутствия деятельности и фактического места нахождения», суд первой инстанции **нотребовал от ООО «Бутик» документы, подтверждающие ведение хозяйственной деятельности по спорному адресу в 2011-м году** (Определение от 22.02.2012 г.), а ООО «Бутик» **представило запрошенные документы** (Заявление ООО «О предоставлении доказательств осуществления деятельности» от 12.03.2012 г. представленное в материалы дела 13.03.2012 г. с приложением копий документов на 68-ми листах).

Таким образом, судом первой инстанции **в духе проводимого ВАС России единообразного подхода к толкованию положений Закона № 129-ФЗ** по оценке в качестве непредставленных документов, в которых выявлены не соответствующие действительности сведения (сформулированном, в частности, в Постановлении Президиума ВАС РФ № 7075/11 от 13.10.2011 г.), проведено исследование представленных доказательств (фотографий, приложенных к Заявлению, доказательств аренды помещения, использования помещения в деятельности ООО «Бутик», уплаты налогов и сдачи отчетности) и

1 1 ОКТ 2012

Входящий № Ф03

установлена достоверность сообщенных ООО «Бутик» для государственной регистрации сведений об адресе.

В результате дана всесторонняя и полная оценка обстоятельств дела, воплотившаяся в вынесении законного и обоснованного судебного акта.

2. О недопустимости представления ИФНС новых доказательств

2.1. Утверждения «о массовости» не относятся к настоящему делу.

Как отмечалось выше, в делах данной категории обязанность по доказыванию *обстоятельств, послуживших основанием* для принятия оспариваемого решения возлагается на принявший решение орган (ч. 5 ст. 200 АПК РФ).

Из данной нормы следует также вывод, что в предмет доказывания по делам данной категории входят **именно обстоятельства**, на которые регистрирующий орган (ИФНС) сослался в тексте оспариваемого решения об отказе **в качестве основания для отказа** в регистрации.

В качестве основания для отказа называлось отсутствие «деятельности и фактического места нахождения ООО «Бутик», однако, доказательств «отсутствия» ИФНС не было представлено. Напротив, по запросу суда в материалы дела были представлены документы, подтверждающие:

а) предоставление имеющегося в натуре помещения № 2 во временное пользование ООО «Бутик»;

б) осуществление ООО «Бутик» деятельности по спорному адресу на момент вынесения решения об отказе в регистрации (Заявление ООО «О предоставлении доказательств осуществления деятельности» от 12.03.2012 г. представленное в материалы дела 13.03.2012 г. с приложением копий документов на 68-ми листах).

Ни в тексте решения об отказе в регистрации, ни в Отзыве на заявление ООО «Бутик» от 21.02.2012 г. № 10-12/117 ИФНС не ссылались на «массовость адреса», видимо, тогда понимая, что «другие массовые юридические лица» **используют другой адрес**, чем тот, который имеет занимаемое ООО «Бутик» помещение № 2:

- у ООО «Бутик» адрес - г. Владивосток, ул. Ладыгина, д. 13,
- а, у «других», когда-то там зарегистрированных: «ул. Ладыгина, д. 13, лит. 1, д. 13/1, д. 13, 1, 1»)

Также ИФНС не имеет доказательств передачи по временное пользование **именно занимаемого ООО «Бутик» помещения по адресу г. Владивосток, ул. Ладыгина, д. 13** другим «массовым юридическим лицам».

При таких условиях факт регистрации ряда юридических лиц по другому адресу не может опровергать действительность размещения ООО «Бутик» по своему адресу на основании заключенного и реально исполняемого договора аренды (доказательства заключения и исполнения договора аренды помещения № 2 представлены в материалы дела).

По сути доводов кассационной жалобы ООО «Бутик» вменяется в вину нахождение по адресу, имеющему признаки сходства с адресом на котором, как утверждает ИФНС, на момент принятия решения об отказе в регистрации имелось «более 50 юридических лиц».

Получается, ИФНС пытается ввести Уважаемый суд в заблуждение утверждениями **о массовости другого адреса**, чем тот, который имеет занимаемое ООО «Бутик» помещение. К тому же, данные утверждения **не указывались ИФНС в оспариваемом решении об отказе в регистрации**, а потому, в силу ч. 5. ст. 200 АПК РФ не отвечают **требованию относимости доказательств** (ст. 67 АПК РФ).

2.2. Доводы и документы о «массовости» не должны приниматься в качестве доказательств.

Ни доводы о массовости адреса, как «объяснения участника дела», ни документы о массовости, как письменные доказательства, не должны учитываться при рассмотрении дела

в кассационной инстанции в силу установленных процессуальным законом требований о правилах рассмотрения дел в суде кассационной инстанции.

При рассмотрении дела в кассационной инстанции проверяется соответствие выводов суда первой и апелляционной инстанции установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (ч. 3 ст. 286 АПК РФ).

Предоставление дополнительных доказательств даже в суде апелляционной инстанции возможно, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него (ч. 2 ст. 268 АПК РФ).

В настоящем деле ИФНС имело возможность представить доказательства ранее, так как является регистрирующим органом и имеет все сведения о регистрации юридических лиц как по адресу ООО «Бутик», так и по другим адресам своего района.

Просим оставить решение Арбитражного суда Приморского края без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Заявитель:

ООО «Бутик» в лице представителя по доверенности:



О. С. Надеяев

04 октября 2012 г.