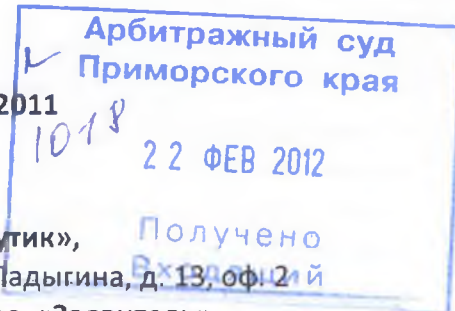


В Арбитражный суд Приморского края

Председательствующему по делу № А51-22749/2011

Федеральному судье Н. А. Плехановой



Заявители:

Общество с ограниченной ответственностью «Бутик»,
Место нахождения: 690013, г. Владивосток, ул. Ладыгина, д. 13, оф. 21
далее по тексту настоящего Заявления именуемое «Заявитель»

Орган, принявший оспариваемое решение:

Инспекция ФНС России по Ленинскому району г. Владивостока
Место нахождения: 690091, г. Владивосток, Океанский пр-т, 40

Возражения

по доводам, используемым ИФНС РФ по Ленинскому району г. Владивостока в опровержение факта нахождения ООО «Бутик» по адресу места нахождения

Прежде всего, в обоснование своего Заявления предлагаем вниманию Уважаемого суда:

Довод «о критериях определения места нахождения».

Исходя из смысла п. 2 ст. 54 ГК РФ, «место нахождения юридического лица» - это место, «где находится его постоянно действующий исполнительный орган». Соответствующая правовая позиция сформулирована также Пленумом ВАС РФ в п. 21 совместного с Пленумом ВС РФ Постановления от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Так как более точных критериев законом не предусмотрено, из приведенной нормы следует, что «место нахождения юридического лица» - это территориально определяемый на местности объект, в котором лицо, избранное на должность постоянно действующего исполнительного органа может выполнять свои функции по руководству данным юридическим лицом в течение срока своих полномочий и действия статуса юридического лица.

В процессуальном аспекте «место нахождения юридического лица» представляет собой «длящийся во времени юридически-фактический состав», который выражается в единстве объективных и субъективных признаков.

К объективным признакам «места нахождения» относятся обстоятельства, характеризующие объект недвижимости, выступающий в качестве «места нахождения»:

а) техническая возможность размещения в соответствующем объекте лица, выполняющего функции постоянно действующего исполнительного органа, в данном случае - генерального директора ООО «Бутик» (есть ли соответствующий объект в натуре, пригоден ли для использования по такому назначению) - в данном случае - объект (помещение) имеется, право собственности зарегистрировано, используется временно для размещения генеральных директоров ряда юридических лиц на основе договора;

б) юридическая возможность использования соответствующего объекта - наличие прав владения (пользования) на основании закона или договора - в данном случае имеется договор аренды, предоставляющий право ООО «Бутик» использовать помещение для выполнения его генеральным директором своих

функций по руководству (пункты 1.1., 5.1.-5.3 Договора аренды помещения для размещения офисов коммерческих организаций № 02 от 01.12.2011 г., - **приложение № 12 к Заявлению о признании незаконным решения об отказе в государственной регистрации**). Данный Договор заключен с уполномоченным собственником на сдачу помещения в субаренду лицом – ООО «Бизнес-Центр «Луч», действующим на основании прямого полномочия собственника помещения (Договор аренды нежилых помещений № 02/12/11 от 01.12.2011 г., пункт 1.1. - **приложение № 1-2 к настоящим Возражениям**).

К субъективным признакам относятся обстоятельства, характеризующие лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа :

наличие воли и реализация воли лица, избранного генеральным директором по руководству соответствующим юридическим лицом в «месте нахождения» - в данном случае, так и есть: генеральный директор ООО «Бутик» руководит его деятельностью, заключает сделки, предъявляет иски, получает корреспонденцию по адресу места нахождения.

Более того, «фактическое нахождение» генерального директора ООО «Бутик» в помещении подтверждается:

во-первых, Протоколом осмотра (обследования) от 25.07.2011 г., составленным с участием представителя ИФНС РФ по Ленинскому району г. Владивостока, собственника помещения Распопиной Г. Г. и в присутствии Гринько А. А. – генерального директора ООО «Бутик». (Приложение № 10 к Заявлению о признании незаконным решения об отказе в государственной регистрации).

во-вторых, «факт нахождения» Гринько А. А. по адресу места нахождения ООО «Бутик» - в г. Владивостоке, по ул. Ладыгина, 13, удостоверен нотариусом в результате совершения нотариального действия «свидетельствование факта нахождения гражданина в определенном месте»: Гринько Антон Александрович 10 февраля 2012 г. находился в нежилом помещении (номера на поэтажном плане 1-3) по адресу г. Владивосток, ул. Ладыгина, д. 13 (Приложение № 10 к настоящим Возражениям).

Из «длящегося характера» статуса «место нахождения» следует, что юридическое лицо должно считаться отсутствующим по месту нахождения, если отсутствует хотя бы одно из названных выше обстоятельств «внешнего» или «внутреннего характера», которыми «место нахождения» подтверждается.

Например, нет «технической возможности» или у соответствующего юридического лица нет законных оснований «для размещения на объекте». Или лицо «являющееся руководителем» не имело воли, не выполняет и не выполняло своих функций по руководству «в месте нахождения» в течение «всего времени действия своих полномочий». Последнее обстоятельство характеризует соответствующее лицо и должно устанавливаться, прежде всего, с учетом его личного волеизъявления по данному поводу, пусть и с оценкой относительно других обстоятельств.

Полагаем, что ИФНС РФ по Ленинскому району г. Владивостока не представлено доказательств подтверждающих «отсутствие ООО «Бутик в лице генерального директора» по «месту нахождения»: опровергающих наличие названных выше законных критериев определения «места нахождения», в том числе, абсолютное отсутствие генерального директора в данном месте «в течение всего срока действия его полномочий».

Далее предлагаем вниманию Уважаемого суда возражения по существу обычных доводов ИФНС РФ по Ленинскому району г. Владивостока в таком случае:

1. ООО «Бутик» не находится по адресу, указанному в заявлении Р13001, поскольку:

1.1. согласно «Протокола № 890 от 24.11.2011 г. осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий» «в ходе обследования» там оно не обнаружено, нет ни вывески, ни почтового ящика;

1.2. согласно ответа ООО «Управляющей компании 71 микрорайона» договоров на обслуживание нежилых помещений по указанному адресу нет;

1.3. согласно ответов администрации г. Владивостока и Управления муниципальной собственности Администрации г. Владивостока собственнику помещения, по адресу которого зарегистрировано ООО «Бутик» не давалось разрешения на перепланировку и ремонт нежилого помещения по ул. Ладыгина, 13.

2. В заявлении Р13001 указаны недостоверные сведения об адресе ООО «Бутик»

Возражения по каждому названному доводу:

1.1. согласно «Протокола № 890 от 24.11.2011 г. осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий» «в ходе обследования» там оно не обнаружено, нет ни вывески, ни почтового ящика;

Во-первых, обязанность размещения «вывески, почтового ящика» предусмотрена законом для юридических лиц, работающих с потребителями, круг клиентов у ООО «Бутик» - юридические лица, поэтому, данная обязанность на ООО «Бутик» не распространяется, тем более, к компетенции ИФНС РФ по Ленинскому району г. Владивостока не относится контроль размещения «вывесок, почтовых ящиков» налогоплательщиками.

Арендодатель ООО «Бутик» - ООО «Бизнес-Центр «Луч» размещает информацию о ведении в данном помещении деятельности по предоставлению его во временное пользование для размещения единоличных исполнительных органов своих арендаторов и обеспечивает получение почтовой корреспонденции в соответствии с условиями договора аренды.

Руководитель ООО «Бутик» спокойно периодически работает в помещении «за закрытой дверью», поскольку дверь входит на улицу и разумно держать дверь закрытой.

Вся почтовая корреспонденция, в том числе, по настоящему делу, также своевременно получается ООО «Бутик».

Во-вторых, данный «Протокол № 890» вообще не может рассматриваться в качестве доказательства по делу, поскольку составлен с нарушением закона, а «при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона», - так предусмотрено Конституцией РФ, нормы которой имеют прямое действие (ч. 2 ст. 50 Конституции РФ).

Нарушения закона в составлении «Протокола № 890» такие:

- в нарушение требований ч. 2 ст. 27.8 КоАП РФ протокол осмотра принадлежащих юридическому лицу помещений составлен в отсутствие представителя юридического лица, чьи помещения осматривались;

- в нарушение требований ч. 6 ст. 27.8 КоАП РФ протокол не подписан представителем юридического лица, «чьи помещения осматривались».

При этом возможность соблюдения данных требований закона имелась, поскольку:

а) ООО «Бутик» в ЕГРЮЛ указан контактный телефон для связи;

б) с собственником и субарендатором помещения ИФНС РФ по Ленинскому району г. Владивостока регулярно связывалась, все контакты были известны, в том числе, как найти помещение, тем более, что всего лишь за четыре месяца до составления данного протокола тем же самым должностным лицом, кто составлял данный «Протокол № 890» - Рыбчак М.М. проводилось обследование «спорных помещений».

Предыдущее обследование проводилось надлежащим образом, в присутствии собственника помещения, а также руководителей юридических лиц – субарендаторов, о чем был составлен Протокол от 25.07.2011 г. (приложение № 10 к Заявлению признанию незаконным решения об отказе в государственной регистрации).

Возможно, целью составления «Протокола 890» в отсутствие представителей ООО «Бутик» и являлось его использование для подтверждения «отсутствия ООО «Бутик», однако, очевидно, что в результате допущенных нарушений по составлению «отсутствия» данный протокол противоречит закону и не отвечает требованиям достоверности и объективности. Тем более, то обстоятельство, что ИФНС РФ по Ленинскому району г. Владивостока и не пыталось привлечь руководителя ООО «Бутик» к административной ответственности или дать указания «привести сведения о месте нахождения в ЕГРЮЛ с фактическими данными» также косвенно подтверждает понимание «шаткости» утверждений об «отсутствии» ООО «Бутик» по своему адресу.

1.2. «Согласно ответа ООО «Управляющей компании 71 микрорайона» договоров на обслуживание нежилых помещений по указанному адресу нет»;

Действительно, лицо, уполномоченное собственником нежилых помещений на их обслуживание и предоставление во временное пользование субарендаторам – ООО «Бизнес-Центр «Луч» заключило договор на обслуживание помещений только в январе 2012 г.

В настоящее время помещения обслуживаются в соответствии с договором, услуги ООО «УК 71-го мкр-на» оплачиваются (Договор управления многоквартирным домом № 288 от 23.01.2012 г., п/п № 01 от 30.01.2012 г., п/п № 02 от 30.01.2012 г.).

1.3. «собственнику помещения, по адресу которого зарегистрировано ООО «Бутик» не давалось разрешения на перепланировку и ремонт нежилого помещения по ул. Ладыгина, 13».

Данный довод, а также документы, на которые ссылаются в его подтверждение, не соответствуют принципу «относимости доказательств» (ст. 67 АПК РФ), поскольку факт «наличия или отсутствия данного разрешения не относится к обстоятельствам, имеющим значение для оценки правомерности решения об отказе в государственной регистрации.

Тем более, что ссылка на данный довод явно нелепа и представляет собой «хитрую уловку»: «мол, нет разрешения – это плохо».

При этом «забывается», что собственник вправе совершать в отношении своего имущества по своему усмотрению любые действия, не противоречащие закону – в данном случае – вправе сдавать имущество в аренду (п. 2 ст. 209 ГК РФ).

По адресу г. Владивосток, ул. Ладыгина, 13 находятся нежилые помещения общей площадью 16,9 кв. м. в здании (лит. 1), номера на поэтажном плане 1-3. Собственником данных помещений является Распопина Галина Григорьевна, которая предоставила право управления и сдачи в субаренду данных помещений ООО «Бизнес-Центр «Луч».

Все помещения были приобретены в собственность по договору купли-продажи в «уже готовом» виде: выделенными в натуре как обозначено на поэтажном плане и имеющими общий отдельный вход снаружи жилого дома по ул. Ладыгина, 13. (выкопировка из техпаспорта Филиала ФГУП «Ростехинвентаризация по ПК» от 15.04.2006 г., Свидетельство о праве собственности от 18.01.2008 г. , Свидетельство о праве собственности от 09.12.2010 г., Договор купли-продажи).

Таким образом, «получение разрешения на перепланировку» для сдачи помещений в субаренду законом не предусмотрено, если «сама перепланировка» при этом не делается, поэтому, естественно, что «такого разрешения» собственником Распопиной Г. Г. не получалось, помещения **сдаются в аренду в том виде, как приобретены** в собственность и используются законно.

2. В заявлении Р13001 указаны недостоверные сведения об адресе ООО «Бутик»

Данный довод не соответствует действительности, поскольку, как подробно выше показано, адрес, указанный в форме Р13001: г. Владивосток, ул. Ладыгина, д. 13, нежилое помещение 2, является адресом места нахождения ООО «Бутик».

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного суда в пункте 21 совместного с Пленумом ВС РФ Постановления от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» «местом нахождения юридического лица является место нахождения его органов». Поэтому, наличие у ООО «Бутик» действующего договора на аренду помещения по данному адресу и фактическое присутствие его генерального директора в арендуемом помещении означают «нахождение ООО «Бутик» по «адресу своего места нахождения».

При этом условия договора аренды, в соответствии с которыми единоличный исполнительный орган ООО «Бутик» вправе использовать арендуемое помещение временно по мере необходимости для выполнения своих полномочий соответствуют закону. Законом предмет договора аренды определен путем указания на передачу полномочий собственника имущества по «владению и пользованию» одновременно или только «пользованию», с акцентом на «временный» характер передачи таких полномочий (ст. 606 ГК РФ).

Получается, ООО «Бутик» и пользуется предоставленным в аренду помещением «временно» - по мере необходимости в течение определенного периода времени в пределах срока действия договора аренды, как предусмотрено законом, значит, его единоличный исполнительный орган там находится. Иначе, можно утверждать, что при «уходе в отпуск» или «отбытии в командировку» руководителя юридическое лицо обязано «изменять адрес своего места нахождения».

Считаем обжалуемое решение незаконным:

1. как «формально» – в связи с принятием при отсутствии установленных законом оснований и в нарушение установленного законом запрета проверять содержащуюся в представленных для государственной регистрации документах информацию (пп. 4¹ ст. 9 ФЗ № 129-ФЗ от 08.08.2001 г.)

2. так и «по существу», поскольку, как подробно выше показано, сведения, которыми руководствовался регистрирующий орган при принятии обжалуемого решения, не соответствуют действительности, доказательства получены регистрирующим органом с нарушением закона, а представленные Заявителем для государственной регистрации сведения об «адресе места нахождения» достоверны.

В соответствии ч.1 ст. 41 АПК РФ просим приобщить настоящие Возражения к материалам дела в качестве письменного доказательства.

Заявитель:

ООО «Бутик» в лице представителя по доверенности:

О. С. Надеяев

« » февраля 2012 г.