

**В Арбитражный суд Приморского края**

Председательствующему по делу № А51-22749/2011

Федеральному судье **О. Л. Заяшниковой**

Заявители:

**Общество с ограниченной ответственностью «Бутик»,**

Место нахождения: 690013, г. Владивосток, ул. Ладыгина, д. 13, оф. 2  
далее по тексту настоящего Заявления именуемое «**Заявитель**»

Орган, принявший оспариваемое решение:

**Инспекция ФНС России по Ленинскому району г. Владивостока**

Место нахождения: 690091, г. Владивосток, Океанский пр-т, 40

**Возражения**

**по Отзыву ИФНС РФ по Ленинскому району г. Владивостока**

В обоснование своего Заявления предлагаем вниманию Уважаемого суда возражения по существу доводов ИФНС РФ по Ленинскому району г. Владивостока, изложенных в Отзыве от 21.02.2012 г.

Доводы, по которым предлагаются возражения, следующие:

1. ООО «Бутик» не находится по адресу, указанному в заявлении Р13001, поскольку:

**1.1.** согласно «Протокола № 890 от 24.11.2011 г. осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий» «в ходе обследования» там оно не обнаружено, нет ни вывески, ни почтового ящика;

**1.2.** согласно ответа ООО «Управляющей компании 71 микрорайона» договоров на обслуживание нежилых помещений по указанному адресу нет;

**1.3.** согласно ответов администрации г. Владивостока и Управления муниципальной собственности Администрации г. Владивостока собственнику помещения, по адресу которого зарегистрировано ООО «Бутик» не давалось разрешения на перепланировку и ремонт нежилого помещения по ул. Ладыгина, 13.

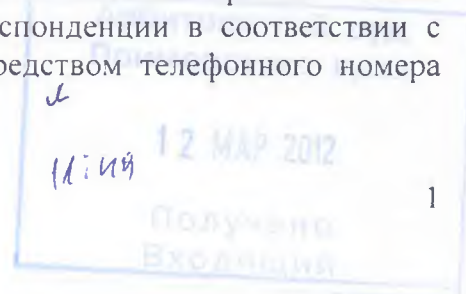
2. В заявлении Р13001 указаны недостоверные сведения об адресе ООО «Бутик»

Возражения по каждому названному доводу:

1.1. согласно «Протокола № 890 от 24.11.2011 г. осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий» «в ходе обследования» там оно не обнаружено, нет ни вывески, ни почтового ящика;

Во-первых, обязанность размещения «вывески, почтового ящика» предусмотрена законом для юридических лиц, работающих с потребителями, круг клиентов у ООО «Бутик» - юридические лица или граждане, обращающиеся за услугами, нужными им для получения прибыли, поэтому, данная обязанность на ООО «Бутик» не распространяется, тем более, к компетенции ИФНС РФ по Ленинскому району г. Владивостока не относится контроль размещения «вывесок и почтовых ящиков» налогоплательщиками.

Арендодатель ООО «Бутик» - ООО «Бизнес-Центр «Луч» размещает информацию о ведении в данном помещении деятельности по предоставлению его во временное пользование для размещения единоличных исполнительных органов своих арендаторов, обеспечивает получение почтовой корреспонденции в соответствии с условиями договора аренды и телефонную связь посредством телефонного номера 271-75-69.



Руководитель ООО «Бутик» спокойно периодически работает в помещении «за закрытой дверью», соблюдая тишину, поскольку рядом жилые помещения, а дверь входит на улицу и разумно держать дверь закрытой.

Вся почтовая корреспонденция, в том числе, по настоящему делу, также своевременно получается ООО «Бутик».

Во-вторых, данный «Протокол № 890» вообще не может рассматриваться в качестве доказательства по делу, поскольку составлен с нарушением закона, а «при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона», - так предусмотрено Конституцией РФ, нормы которой имеют прямое действие (ч. 2 ст. 50 Конституции РФ).

Нарушения закона в составлении «Протокола № 890» такие:

- в нарушение требований ч. 2 ст. 27.8 КоАП РФ протокол осмотра принадлежащих юридическому лицу помещений составлен в отсутствие представителя юридического лица, чьи помещения осматривались;

- в нарушение требований ч. 6 ст. 27.8 КоАП РФ протокол не подписан представителем юридического лица, «чьи помещения осматривались».

При этом возможность соблюдения данных требований закона имелась, поскольку:

а) ООО «Бутик» в ЕГРЮЛ и в представленном на регистрацию заявлении Р13001 указан контактный телефон для связи;

б) с собственником и субарендатором помещения ИФНС РФ по Ленинскому району г. Владивостока регулярно связывалась, все контакты были известны, в том числе, как найти помещение, тем более, что всего лишь за четыре месяца до составления данного протокола тем же самым должностным лицом, кто составлял данный «Протокол № 890» - Рыбчак М.М. проводилось обследование «спорных помещений».

Предыдущее обследование проводилось надлежащим образом, в присутствии собственника помещения, а также руководителей юридических лиц – субарендаторов, о чем был составлен Протокол от 25.07.2011 г. (приложение № 10 к Заявлению признанию незаконным решения об отказе в государственной регистрации).

Возможно, целью составления «Протокола 890» в отсутствие представителей ООО «Бутик» и являлось его использование для подтверждения «отсутствия ООО «Бутик», однако, очевидно, что в результате допущенных нарушений по составлению «отсутствия» данный протокол противоречит закону и не отвечает требованиям достоверности и объективности. Тем более, то обстоятельство, что ИФНС РФ по Ленинскому району г. Владивостока и не пыталось привлечь руководителя ООО «Бутик» к административной ответственности или дать указания «привести сведения о месте нахождения в ЕГРЮЛ с фактическими данными» также косвенно подтверждает понимание «шаткости» утверждений об «отсутствии» ООО «Бутик» по своему адресу.

К тому же, закон прямо предусматривает запрет проверять представленные на государственную регистрацию юридических лиц сведения: «Регистрирующий орган **не проверяет** на предмет соответствия федеральным законам или иным нормативным правовым актам Российской Федерации форму представленных документов (за исключением заявления о государственной регистрации) и **содержащиеся в представленных документах сведения**, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом» (п. 4<sup>1</sup> ст. 9 Федерального закона от 8 августа 2001 г. N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»), поэтому, «**проверочные мероприятия**» на которые сделана ссылка в оспариваемом решении об отказе и само решение об отказе регистрации также **не соответствуют закону**.

1.2. «Согласно ответа ООО «Управляющей компании 71 микрорайона» договоров на обслуживание нежилых помещений по указанному адресу нет»:

Действительно, лицо, уполномоченное собственником нежилых помещений на их обслуживание и предоставление во временное пользование субарендаторам – ООО «Бизнес-Центр «Луч» заключило договор на обслуживание помещений только в январе 2012 г., однако, действие данного договора распространено его сторонами на 2011-й год и за обслуживание помещений в этот период ООО «Бизнес-Центр «Луч» также произведена оплата ( п. 7.1. Договор управления многоквартирным домом № 288 от 23.01.2012 г.: «договор вступает в силу с 01 января 2011 г.).

В настоящее время помещения обслуживаются в соответствии с договором, услуги ООО «УК 71-го мкр-на» оплачиваются (Договор управления многоквартирным домом № 288 от 23.01.2012 г., п/п № 01 от 30.01.2012 г., п/п № 02 от 30.01.2012 г. ).

1.3. «собственнику помещения, по адресу которого зарегистрировано ООО «Бутик» не давалось разрешения на перепланировку и ремонт нежилого помещения по ул. Ладыгина, 13».

Ссылка на данный довод явно нелепа и представляет собой «хитрую уловку»: «мол, нет разрешения – это плохо».

К тому же, данный довод представляет собой грубую мистификацию, поскольку ИФНС РФ по Ленинскому району г. Владивостока утверждает, что «согласно свидетельства о государственной регистрации права объектом права **по спорному адресу** является нежилое помещение» (мол, «одно помещение»), а согласно **содержания свидетельства о праве собственности**, которое обозревалось в судебном заседании 22 февраля 2012 г. **объектом права являются нежилые помещения, номера 1-3.**

Таким образом, вопреки утверждению Инспекции, **свидетельством** о государственной регистрации **подтверждается**, что по адресу г. Владивосток, ул. Ладыгина, 13 **находятся нежилые помещения** общей площадью 16,9 кв. м. в здании (лит. 1), номера на поэтажном плане 1-3, **в том числе, «нежилое помещение № 2»**, которое используется для ведения деятельности ООО «Бутик» на основании договора аренды № 02 от 01.12.2011 г. (свидетельство о государственной регистрации права от 10.12.2010 г. 25-АБ 492877 выданное Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Приморскому краю).

Собственником помещений является Распопина Галина Григорьевна, которая предоставила право управления и сдачи в субаренду данных помещений Обществу с ограниченной ответственностью «Бизнес-Центр «Луч».

Все помещения были приобретены в собственность по договору купли-продажи в «уже готовом виде»: выделенными в натуре как обозначено на поэтажном плане и имеющими общий отдельный вход снаружи жилого дома по ул. Ладыгина, 13. (выкопировка из техпаспорта Филиала ФГУП «Ростехинвентаризация по ПК» от 15.04.2006 г., Свидетельство о праве собственности от 18.01.2008 г., Свидетельство о праве собственности от 09.12.2010 г., Договор купли-продажи).

Таким образом, **«получение разрешения на перепланировку»** для сдачи помещений в субаренду законом **не предусмотрено**, если «сама перепланировка» при этом не делается, поэтому, естественно, что «такого разрешения» собственником Распопиной Г. Г. не получалось, помещения, в том числе, помещение № 2, предоставляемое ООО «Бутик», **сдаются в аренду в том виде, как приобретены в собственность и используются законно.**

Собственник вправе совершать в отношении своего имущества по своему усмотрению любые действия, не противоречащие закону – в данном случае – вправе сдавать имущество в аренду ( п. 2 ст. 209 ГК РФ).

2. В заявлении Р13001 указаны недостоверные сведения об адресе ООО «Бутик»

Данный довод не соответствует действительности, поскольку, как подробно выше показано, адрес, указанный в форме Р13001: г. Владивосток, ул. Ладыгина, д. 13, нежилое помещение 2, является адресом места нахождения ООО «Бутик».

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного суда в пункте 21 совместного с Пленумом ВС РФ Постановления от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» «местом нахождения юридического лица является место нахождения его органов». Поэтому, **наличие у ООО «Бутик» действующего договора на аренду помещения по данному адресу и фактическое присутствие его генерального директора** в арендуемом помещении означают «нахождение ООО «Бутик» по «адресу своего места нахождения».

При этом условия договора аренды, в соответствии с которыми единоличный исполнительный орган ООО «Бутик» вправе использовать арендуемое помещение временно по мере необходимости для выполнения своих полномочий соответствуют закону. Законом предмет договора аренды определен путем указания на передачу правомочий собственника имущества по «владению и пользованию» одновременно или только правомочий по «пользованию», с акцентом на «временный» характер передачи таких полномочий (ст. 606 ГК РФ).

Получается, если ООО «Бутик» пользуется предоставленным в аренду помещением «временно» - по мере необходимости в течение определенного периода времени в пределах срока действия договора аренды, как предусмотрено законом, то его единоличный исполнительный орган там находится. Иначе, можно утверждать, что при «уходе в отпуск» или «отбытии в командировку» руководителя, юридическое лицо обязано «изменять адрес своего места нахождения», подавая документы на регистрацию изменений в ЕГРЮЛ. Тем более, предоставляемыми ООО «Бутик» доказательствами подтверждается осуществление обществом предпринимательской деятельности по указанному адресу.

Считаем оспариваемое решение об отказе в государственной регистрации изменения адреса ООО «Бутик» незаконным:

1. как «формально» – в связи с принятием оспариваемого решения при отсутствии установленных федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» оснований и в **нарушение установленного законом запрета проверять содержащуюся** в представленных для государственной регистрации документах **информацию** (пп. 4<sup>1</sup> ст. 9 ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» № 129-ФЗ от 08.08.2001 г.)

2. так и «по существу», поскольку, как подробно выше показано, сведения, которыми руководствовался регистрирующий орган при принятии обжалуемого решения, не соответствуют действительности, доказательства получены регистрирующим органом с нарушением закона, а сообщенные Заявителем в Заявлении Р13001 для государственной регистрации сведения об «адресе места нахождения» достоверны.

В соответствии ч.1 ст. 41 АПК РФ просим приобщить настоящие Возражения к материалам дела в качестве письменного доказательства.

**Заявитель:**

ООО «Бутик» в лице представителя по доверенности:

**О. С. Наделяев**

« » марта 2012 г.